ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 07-05/21

в отношении адвоката

М.С.Ю.

г. Москва 27 мая 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.,
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.
* при участии заявителя К.В.А., адвоката М.С.Ю.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 19.04.2021г. по жалобе доверителя К.В.А. в отношении адвоката М.С.Ю.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 16.04.2021 г. в АПМО поступила жалоба К.В.А. в отношении адвоката М.С.Ю., в которой заявитель сообщает, что 15.09.2019 г. он заключил с адвокатом договор № 15, по условиям которого адвокат должна была составить исковое заявление о восстановлении на работе, подать его в П. городской суд МО и представлять интересы заявителя в суде. По состоянию на 12.04.2021 г. заявитель не обладает никакой информацией об исполнении адвокатом данного поручения.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* договора № 15 от 15.09.2019 г. на составление и подачу искового заявления, представление интересов заявителя в суде первой инстанции;
* квитанции от 15.09.2019 г. на сумму 35 000 рублей;
* квитанции перевода денежных средств на банковскую карту адвоката от 16.10.2020 г. на сумму 40 000 рублей;
* запроса адвокату от 17.03.2021 г. на предоставление отчёта о проделанной работе (вручён, согласно почтовым документам, 22.03.2021 г.).

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она сообщает, что информировала заявителя о проделанной работе, направила в его адрес соответствующий отчёт, но письмо вернулось адвокату. Исковое заявление было подано в П. городской суд. 12.11.2019 г. была проведена досудебная подготовка, судебное заседание назначено на 10.12.2019 г. и впоследствии отложено на 16.12.20219 г. Адвокат принимала участие в судебном заседании. В процессе рассмотрения иска заявитель сообщил, что устроился на более подходящую ему работу.

16.12.2019 г. в удовлетворении исковых требований было отказано. Адвокат обжаловала решение суда. Рассмотрение апелляционной жалобы было назначено на 13.05.2021 г., о чём заявитель был уведомлен. В судебном заседании 13.05.2020 г. решение суда первой инстанции было оставлено без изменения, при этом заявитель принимал участие в заседании суда апелляционной инстанции. Адвокат полагает, что полностью выполнила принятые на себя обязательства.

 К письменным объяснениям адвоката не приложено каких-либо документов.

27.05.2021 г. адвокат в заседание комиссии пояснила, что она принимала участие в суде первой и апелляционной инстанции. 11.10.2019 г. исковое заявление было принято к производству. За исполнение поручения доверителем было оплачено 75 000 руб. двумя платежами. Сумма гонорара была указана ей в налоговой отчетности и ей был оплачен НДФЛ.

27.05.2021 г. в заседании комиссии заявитель пояснил, что он считал свое увольнение незаконным. Решение суда он не видел, на запрос о предоставлении материалов по делу адвокат ему не ответила.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 23 КПЭА, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией по настоящему дисциплинарному производству установлено, что между адвокатом и заявителем заключен договор № 15 от 15.09.2019 г. об оказании юридической помощи, согласно п. 1.1 предметом поручения является «составление иска о признании увольнения незаконным, подача данного иска в П. городской суд МО, ведение данного дела в суде…».

Материалами дисциплинарного производства и карточкой судебного дела на официальном сайте П. городского суда МО подтверждается, что адвокат подготовила и подала исковое заявление в суд, участвовала в судебных заседаниях, в т.ч. 16.12.2019 г. Решением П. городского суда от 16.12.2019 г. в удовлетворении исковых требований было отказано. Адвокат подготовила и подала апелляционную жалобу и приняла затем участие в судебном заседании суда апелляционной инстанции 13.05.2020 г.

Таким образом, комиссия приходит к выводу, что предмет поручения был исполнен адвокатом в полном объеме, в связи с чем довод жалобы о неисполнении принятого поручения отклоняется комиссией.

Относительно довода жалобы о том, что адвокат не информировала доверителя о ходе движения дела и не предоставила отчет о проделанной работе комиссия отмечает, что адвокатом предоставлен комиссией отчет от 02.04.2021 г., направленный ей доверителю, с приложением материалов адвокатского досье. Согласно номеру почтового трекера, указанный отчет был доставлен по адресу доверителя, но не был им получен. Следовательно, обязанность по предоставлению отчета была исполнена адвокатом надлежащим образом.

Кроме того, комиссия указывает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Презумпция добросовестности адвоката в рассматриваемом дисциплинарном производстве не опровергнута, основания для привлечения адвоката М.С.Ю. к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы отсутствуют.

Таким образом, указанные в обращении нарушения не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката М.С.Ю. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.В.А.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.С.Ю. ввиду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.В.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.